



ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI TERAMO

Teramo, 14 ottobre 2013

Ns. Prot. n. 1848

COMUNE DI ROSETO DEGLI ABRUZZI
c. a. DIRIGENTE II SETTORE LAVORI PUBBLICI
Arch. Lorenzo Patacchini
Piazza della Repubblica
64026 ROSETO DEGLI ABRUZZI (TE)
protocollogenerale@pec.comune.roseto.te.it

COMUNE DI ROSETO DEGLI ABRUZZI
c. a. DIRETTORE DI RAGIONERIA
Dott. ssa Rosaria Ciancaione
Piazza della Repubblica
64026 ROSETO DEGLI ABRUZZI (TE)
protocollogenerale@pec.comune.roseto.te.it

All'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di Lavori, Servizi e Forniture
via di Ripetta, 246
00186 Roma
protocollo@pec.avcp.it

Ai revisori dei Conti del Comune di ROSETO DEGLI ABRUZZI
Piazza della Repubblica
64026 ROSETO DEGLI ABRUZZI (TE)
protocollogenerale@pec.comune.roseto.te.it

E, p.c.

Alla PREFETTURA DI TERAMO
prefettura.prefte@pec.interno.it

AL CONSIGLIO NAZIONALE INGEGNERI
Via IV Novembre, 114
ROMA
segreteria@ingpec.eu

OGGETTO:	Determinazione n° 164 del 12 settembre 2013 avente per oggetto: <i>“art. 18, comma 8 quater, d. l. 21.06.13 convertito con modifiche dalla legge 9.08.13 n° 98 – programmazione fondi edilizia scolastica annualità 2014 – ristrutturazione e messa a norma diversi edifici scolastici - affidamento incarico.</i> AFFIDAMENTO CON <u>SEGNALAZIONE PROCEDURA DI CONTRASTO D. Lgs. 163/2006.</u>
-----------------	---

Con riferimento all'oggetto lo scrivente Ordine, su specifica segnalazione di alcuni iscritti, ha preso visione della determina in argomento e delle delibere di Giunta Municipale n° 98, n° 99 e n° 100 adottate in data 13.09.2013 che approvano nell'ordine i seguenti progetti con relativo Quadro Economico:

- Ristrutturazione e messa a norma di diversi edifici scolastici – Rimozione copertura in amianto Scuola elementare G. D'Annunzio - redatto dai tecnici incaricati in data 12.09.13, acquisito agli atti di questo Ente al n. 23445 di prot. del 13.09.13, dell'importo complessivo di € 28.398,47, così distinto:

A) Importo lavori a base d'asta € 21.278,38

- Oneri di sicurezza € 1.202,00

Totale A) € 22.480,38

B) Somme a disposizione dell'Amm.ne:

- Spese tecniche € 2.023,23

- CNPAIA 4% € 80,93

- IVA lavori 10% € 2.248,04

- IVA 21% € 441,87

- Imprevisti 5% importo lavori € 1.124,02

Totale Generale € 28.398,47

- Ristrutturazione e messa a norma di diversi edifici scolastici – Ampliamento della scuola elementare M. Schiazza di Via Veronese, redatto dai tecnici incaricati in data 12.09.13, acquisito agli atti di questo Ente al n. 23445 di prot. del 13.09.13, dell'importo complessivo di € 254.376,09, così distinto:

A) Importo lavori a base d'asta € 192.865,44

- Oneri di sicurezza € 7.500,00

Totale A) € 201.365,44

B) Somme a disposizione dell'Amm.ne:

- Spese tecniche € 18.122,89

- CNPAIA 4% € 724,91

- IVA lavori 10% € 20.136,54

- IVA 21% € 3.958,04

- Imprevisti 5% importo lavori € 10.068,27

Totale Generale € 254.376,09

- Ristrutturazione e messa a norma di diversi edifici scolastici – Realizzazione scale antincendio presso la Scuola elementare S. Petronilla, la Scuola elementare P. Celommi di Via Piemonte, la Scuola elementare di Voltarrostro, la Scuola elementare P. Celommi di Via Manzoni, la Scuola di Via G. Milli, redatto dai tecnici incaricati in data 12.09.13, acquisito agli atti di questo Ente al n. 23445 di prot. del 13.09.13, dell'importo complessivo di € 247.365,87, così distinto:

A) Importo lavori a base d'asta € 188.416,11

- Oneri di sicurezza € 7.400,00

Totale A) € 195.816,11

B) Somme a disposizione dell'Amm.ne:

- Spese tecniche € 17.623,45

- CNPAIA 4% € 704,94

- IVA lavori 10% € 19.581,61
- IVA 21% € 3.848,96
- Imprevisti 5% importo lavori € 9.790,80
Totale Generale € 247.365,87

Dalla disamina degli atti e dei Q.E. dei singoli lavori si è rilevato che:

- 1. il pagamento della progettazione è condizionata, al conseguimento del finanziamento;**
- 2. la mancanza di specifica analitica delle prestazioni richieste e dei relativi compensi, specifica necessaria per la verifica delle soglie di applicazione.**

In merito al primo punto si ricorda che sia l'AVCP, la Giustizia Contabile che quella Ordinaria, hanno in modo costante segnalato l'impossibilità di condizionare il pagamento al raggiungimento del finanziamento, in piena applicazione delle direttive Europee e dei contenuti del D. Lgs 163/2006 che nel testo vigente recita:

Art. 92. Corrispettivi, incentivi per la progettazione e fondi a disposizione delle stazioni appaltanti
1. **Le amministrazioni aggiudicatrici non possono subordinare la corresponsione dei compensi relativi allo svolgimento della progettazione e delle attività tecnico-amministrative ad essa connesse all'ottenimento del finanziamento dell'opera progettata.** Nella convenzione stipulata fra amministrazione aggiudicatrice e progettista incaricato sono previste le condizioni e le modalità per il pagamento dei corrispettivi con riferimento a quanto previsto dagli [articoli 9 e 10 della legge 2 marzo 1949, n. 143](#), e successive modificazioni. Ai fini dell'individuazione dell'importo stimato il conteggio deve comprendere tutti i servizi, ivi compresa la direzione dei lavori qualora si intenda affidarla allo stesso progettista esterno.

Appare strano che il Dirigente Lavori Pubblici ed il Direttore di Ragioneria, usualmente molto attenti e scrupolosi nei loro compiti, non abbiano tenuto in debito conto tale aspetto.

Per quanto attiene al secondo punto si ricorda al RUP che l'AVCP con deliberazione n° 27 dell'8.04.2009 ha affermato che “non è corretto determinare l'importo base dell'affidamento tenendo conto del ribasso derivante dalla negoziazione con un professionista individuato preventivamente e fiduciarmente”.

Appare quindi evidente che l'individuazione della soglia posta a base dell'affidamento deve essere preventivamente individuata dal RUP, applicando le aliquote previste per i lavori da eseguire (art. 262 codice appalti).

Per cui risulta palese che le criticità contestate sono valide e non pretestuose.

Infine, per concludere con le perplessità che riteniamo legittime, chiediamo al Dirigente ed al Direttore in indirizzo:

- com'è stato possibile aggiornare l'elenco dei professionisti di fiducia, suscettibili di incarichi sotto soglia, con un ingegnere la cui iscrizione era in itinere e la relativa istanza era stata presentata all'Ordine appena qualche giorno prima dell'incarico?
- Com'è stato possibile per i professionisti incaricati, la cui bravura e celerità non mettiamo in dubbio, fornire al Comune i tre progetti dopo appena un giorno dall'incarico professionale (determina di incarico n° 164 del 12 settembre 2013 e delibera approvazione progetti n° 98, 99 e 100 del 13 settembre 2013)?

Lo scrivente Ordine si rende conto perfettamente delle difficoltà che le Amministrazioni hanno nel reperire fondi da destinare a lavori di sicura pubblica utilità, e soprattutto delle difficoltà a mettere in atto procedure che rispondano alle tempistiche (pazzesche) che Enti di

rango superiore, come Stato e Regione, non hanno alcuna remora a dettare (forse perché già si conoscono i Comuni con le carte già in regola).

Cionondimeno questo Ordine non può esimersi dall'invitare codesto Comune, ed i Dirigenti coinvolti che se ne assumono la personale responsabilità, al rispetto della trasparenza voluta dal D. Lgs 163/2006 nei termini e per le criticità sopra evidenziate.

All'AVCP, cui la presente è pure indirizzata, si rappresenta che verrà inoltrata opportuna segnalazione redatta su "apposito modulo" estraibile dal relativo sito.

 **IL PRESIDENTE**
(Ing. Alfonso Marcozzi)